**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№19/25-06 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.Р.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Р.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

25.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, 05.03.2020г. в адрес ЦСЮП АПМО из М. областного суда поступил запрос об обеспечении 11.03.2020г. участия адвоката в допросе свидетеля Г.К.П. Поскольку УПК не предусматривает назначение адвоката свидетелю, в удовлетворении запроса было отказано. Однако, адвокат Г.Р.Р., несмотря на отказ, принял поручение непосредственно от суда и 11.03.2020г. представлял интересы свидетеля и участвовал в судебном заседании.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1530 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 16.06.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

16.06.2020г. от адвоката получено ходатайство об очном участии.

23.06.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

17.07.2020г. от адвоката получено ходатайство об очном участии.

21.07.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против представления, представил дополнительные материалы.

21.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Р.Р. нарушения п.2 ст.5, пп.пп.1 и 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат, не имея законных оснований и руководствуясь безнравственными интересами: в нарушение установленного Советом АПМО Порядка участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018г.) принял поручение на защиту свидетеля Г.К.П. непосредственно от заведующего филиалом адвокатского образования; исполнил поручение на представление интересов свидетеля Г.К.П., зная, что оно не распределялось ЕЦСЮП АПМО ввиду отсутствия законных оснований на выделение адвоката по назначению для представления интересов свидетеля; указал в качестве основания выдачи ордера недостоверные сведения; направил в суд заявление о возмещении издержек по его участию в деле за счёт средств федерального бюджета, зная, что указанные им в этом заявлении нормативные акты не предусматривают возможность возмещения данных издержек за представление интересов свидетеля.

 Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное несогласие.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

Совет учитывает, что рассматриваемые события происходили в период внедрения и налаживания системы распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда через ЕСЦЮП МОКА, совпавший с организационными сложностями в деятельности судов, связанными с принимаемыми мерами по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции.

Совет принимает во внимание отклонение ЕСЦЮП МОКА заявки суда на предоставление адвоката несовершеннолетнему свидетелю, получение адвокатом Г.Р.Р. прямого указания от руководства адвокатского образования, а также последующее вынесение судом в установленном порядке постановления об оплате труда адвоката Г.Р.Р. за счет средств федерального бюджета.

Оценивая в совокупности обстоятельства дисциплинарного дела, Совет не находит в действиях адвоката Г.Р.Р. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

 Президент Галоганов А.П.